

Maria Lewicka, Wydział Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego  
Joanna Golińska-Pilarek, Wydział Filozofii i Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego  
Cezary Cieśliński, Wydział Filozofii i Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego

## **I. Propozycja dotycząca punktacji międzynarodowych czasopism humanistycznych**

Stoimy na stanowisku, że dokonania polskich humanistów publikujących w obiegu międzynarodowym powinny być oceniane według tej samej skali, co dokonania przedstawicieli nauk przyrodniczych i społecznych. W związku z tym proponujemy, co następuje.

1. W związku z likwidacją listy ERIH oraz w związku z tym, że zdecydowana większość międzynarodowych czasopism humanistycznych nie znajduje się na liście JCR, a tym samym nie może figurować na liście A MNiSW, proponujemy wykorzystanie do parametryzacji tych czasopism listy SCImago (SCOPUS) i opracowanie w oparciu o wskaźniki SJR (odpowiedniki IF) nowej punktacji czasopism humanistycznych i tych czasopism społecznych, które na liście JCR nie figurują (na przykład wiele czasopism Open Access)
2. Proponujemy, aby na wzór listy A czasopisma figurujące na liście SCImago (SCOPUS) otrzymały punktację w granicach od 15 do 50 punktów, w zależności od ich rangi w swoim obszarze badawczym, mierzonej odpowiednimi miarami (odpowiednikami IF oraz rangą w swojej dziedzinie).
3. Jeżeli dane czasopismo figuruje na obu listach (JCR i SCOPUS) i jeżeli przypisane im punktacje różnią się, obowiązującą będzie wyższa punktacja.

### **Uzasadnienie.**

1. Baza SCOPUS zawiera zdecydowaną większość tytułów międzynarodowych czasopism znajdujących się dotąd na liście ERIH i jest obecnie najbogatszą reprezentacją czasopism z dziedziny humanistyki na świecie.
2. Baza SCOPUS zawiera znaczną liczbę krajowych czasopism w językach lokalnych, o ile spełnią określone kryteria. W istocie lista SCOPUS otwarta jest na wszystkie rodzaje czasopism i dowolne języki.
3. Czasopisma figurujące na liście SCOPUS są zaopatrzone w kilka wskaźników – odpowiedniki Impact Factor z listy JCR. Wskaźniki te umożliwiają przeliczenie wartości czasopisma na odpowiednią punktację według uzgodnionego algorytmu.

### **Pozytywne efekty dla środowiska**

1. Podstawowym pozytywnym efektem jest dowartościowanie międzynarodowej aktywności polskich humanistów. Próba przeliczenia wartości czasopism humanistycznych (Arts and Humanities) na odpowiednią punktację została już podjęta i dała obiecujące wyniki. Przykładowo, wybitne czasopismo filozoficzne *Mind* w obecnej punktacji otrzymałoby 10 punktów, a według nowego algorytmu nawet 45 punktów.
2. Uwzględnienie tych czasopism społecznych, które nie figurują na liście JCR a które mogą się pochwalić odpowiednimi cytowaniami (np. wiele czasopism Open Access)

## **II. Propozycja dotycząca punktacji krajowych czasopism (tzw. lista B)**

Aktualny algorytm, zgodnie z którym obecnie przypisuje się punktację czasopismom krajowym z tzw. listy B budzi ogromne kontrowersje w środowisku. Naszym zdaniem przyjęty mechaniczny sposób przypisywania punktów, zapożyczony w większości z oceny anglojęzycznych czasopism medycznych, sprzyja nieuczciwościom ze strony redakcji polskojęzycznych czasopism, na przykład tworzeniu fikcyjnych międzynarodowych rad redakcyjnych, wprowadzaniu fikcyjnych międzynarodowych recenzentów itd. – wszystko w celu podniesienia punktacji czasopisma. Te techniczne zabiegi nie odzwierciedlają prawdziwej jakości czasopism i ich prestiżu w środowisku, a jedynie spryt redaktora. W dłuższej perspektywie ma to efekt demoralizujący i demotywuujący. W tej sytuacji proponujemy co następuje:

1. Konieczne jest rozdzielenie kryteriów oceny czasopism wydawanych w języku polskim oraz w językach kongresowych. Niektóre wymagania (na przykład obecność międzynarodowej rady redakcyjnej czy międzynarodowych recenzentów) mają sens jedynie w odniesieniu do czasopism wydawanych w językach innych aniżeli polski.
2. Proponujemy, aby czasopisma wydawane w języku polskim, o ile nie figurują na innych listach, otrzymywały punktację od 1 do 10, przy czym ocena czasopisma brałaby pod uwagę tylko takie kryteria, które dają się zastosować do czasopism ukazujących się w języku polskim. W szczególności o ocenie czasopisma decydowałaby jakość prac redakcyjnych, transparentność procesu decyzyjnego, jakość recenzji, stabilność wydawnicza, zróżnicowanie afiliacji autorów oraz członków redakcji, obecność w bazach, posiadanie DOI, dostępność czasopisma, poznawcza i heurystyczna wartość publikowanych tekstów oraz stopień ich metodologicznego zaawansowania, a także prestiż czasopisma w środowisku (pod dyskusję należy poddać sposób uwzględniania tego ostatniego kryterium).
3. Proponujemy aby „luka punktacyjna” między dotychczasową punktacją czasopism z listy B (maksymalnie 10 punktów) a minimalną punktacją z listy A (15 punktów) została wypełniona tymi czasopismami, które spełniają wszystkie kryteria jakościowe czasopism polskojęzycznych, a dodatkowo ukazują się całkowicie lub częściowo w językach kongresowych (przede wszystkim w języku angielskim). Wysokiej jakości krajowe czasopisma anglojęzyczne mogłyby zatem uzyskać punktację od 11 do 14 punktów. W ocenie brano by były pod uwagę takie kryteria, jak umiędzynarodowienie rady redakcyjnej i redaktorów pomocniczych, liczba autorów spoza Polski itp.
4. Każde czasopismo, niezależnie od języka może zostać zgłoszone do bazy SCOPUS i jeżeli pomyślnie przejdzie ewaluację i osiągnie założone wskaźniki minimalne, może uzyskać punktację 15 lub wyżej.

### **Pozytywne efekty dla środowiska**

1. Wprowadzenie kryteriów ocen czasopism polskojęzycznych, które faktycznie oddają poziom czasopisma i mogą być zastosowane do wszystkich czasopism wydawanych w języku polskim.
2. Dowartościowanie dobrych polskojęzycznych czasopism, które pomimo lokalnego języka mogą uzyskać 10 punktów
3. Poprzez uwzględnienie listy SCOPUS umożliwienie czasopismom krajowym uzyskania punktacji równoważnej międzynarodowym czasopismom humanistycznym